

EN SAMTALE MED ROBERT HAND

Del 2: En moderne astrolog med røtter i middelalderen

Av Tore Lomsdalen

Første delen av dette intervjuet stod i Astrologisk Forum nr 4 - 2008. Her forsetter denne spennende samtalen med en av vårt tids astrologiske fremste astrologer.

Har astrologien utviklet seg eller hatt et tilbakeskritt fra sin opprinnelse. Hva er din oppfatning?

Den har hatt sine opp og nedturer. I sin Hellenistiske periode er det vanskelig å si, fordi vi mangler en del materiale. Det tyder på at Hellenistisk astrologi var på enkelte områder høyt utviklet, mens på andre mindre. Middelalderens, den Arabiske og Latinske astrologi, som hadde sitt opphav fra den Hellenistiske, utviklet seg opp til et meget høyt nivå. Hinduistisk astrologi er høyt utviklet. Jeg vil likevel si, at fra 1700-tallet og til i dag har astrologien heller hatt en nedgangsperiode. Den har mistet grepet om sine egne røtter. Muligens vil den komme tilbake.....

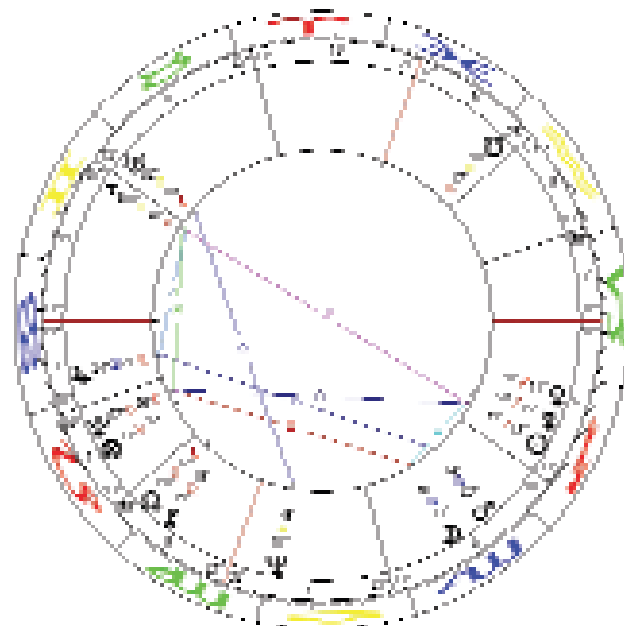
Ved hjelp av psykologisk astrologi?

Psykologi er bare en innpoding av astrologisk teknikk. Jeg bruker også psykologi i min astrologi fra middelalderen. Jeg bruker også ikke-psykologisk astrologi. Dette er ikke noe problem i det hele tatt. Vi må slutte å tenke som om astrologi er et vitenskapelig instrument hvor det kun finnes en måte å gjøre ting på. I stedet må vi forholde oss til det som om det var en språklig utfoldelse, et språk. Forskjellen mellom et godt eller dårlig språk er ikke om det er engelsk, tysk, spansk, kinesisk eller hindu. Disse er alle flott språk. Det hele går ut på hvor nyttig et språk er ved at det gir deg en mening med hva det vil formidle. Dersom språket ikke kan formidle noe, er det ubrukelig.

Språket i det 20. århundrets astrologi er så forringet at det ikke kan si noe som helt klart og tydelig. Det er uklart, mangler fokus og er svært forenklet. Jeg kan illustrere det for deg med et eksempel. En del tiår tilbake fikk den astrologiske foreningen i New York, NCGR (The National Council for Geocosmic Research), et stort antall offisielle fødselsdatoer på mennesker som hadde begått selvmord. Det man ville forvente av et prosjekt av denne størrelsesorden var å bruke data til å se etter statistisk signifikans om man kunne finne et mønster av noe slag. New York Suicide Study Project ble dannet. Det som alle disse interessante data ble kun brukt til, var for å teste astrologers ferdigheter om de kunne fortelle forskjellen på et horoskop til en person som hadde begått selvmord og en som hadde dødd av naturlige årsaker.

Vet du hvorfor jeg ikke deltok i dette prosjektet? Jeg innså at jeg kunne ikke finne en astrologisk signifikator som indikerer et selvmord. Egentlig har ikke den moderne astrologien noen som helst måte eller mulighet til å forutsi et selvmord. Om den tradisjonelle astrologien greier å gjøre det rett eller galt, er ikke poenget. Saken er, at den tradisjonelle astrologien nemmelig har en mulighet til å forutsi muligheter for et selvmord gjennom det astrologiske kartet. Språket det bruker inneholder den type informasjon.

Hvis vi forutsetter at astrologi er et språk, er språket til den tradisjonelle astrologien langt klarere, nøyaktigere og artikulerende. I bunn og grunn, den moderne astrologien slik som den blir praktisert av mange, kan ikke engang si om den virker i det



Robert Hand kl. 19.30 - 5. desember - 1942, Plainfield, NJ

hele tatt. Kanskje den sier noe, men det er langt i fra noe som helst klart og tydelig. I Middelalderens astrologi kan man der i mot være helt presis. I følge meg, hvis et språk ikke kan formidle noe klart, eksiterer det ikke. På bakgrunn av sitt artikulerende språkbruk, er middelalderens -, og for den saks skyld både hellenistisk og hinduistisk astrologi, langt overlegen til den moderne 20. århundres astrologi.

Vår postmoderne astrologi må utvikle et nytt orakulært språk på nivå med de tre som jeg nettopp nevnte. Det er hva jeg og vi gjør. Vi tar det sanne originale språket og setter moderne ord på det. Jeg er ingen antikvar. Jeg studerer gamle tekster ja, men når det kommer til å praktisere astrologi, er jeg ikke en middelalderens astrolog. Jeg er en moderne astrolog. Jeg bruker det gamle språket, men tilpasset vår moderne tid. Det fungerer veldig bra.

Astrologien brukt på denne måten, blir det ikke da deterministisk?

Nei, slettes ikke! Hierarkiet i språk, er ikke deterministisk. Når du sier klart i fra, forstår folk hva du mener. Middelalderens astrologi er praktisk rettet og de valgene man har eller står ovenfor, er helt tydelig uttalt. Den gir ikke et hav av tåkete muligheter som den moderne gjør. Det vi sier er, at den eller den muligheter vil virke bra, mens den eller den, ikke vil.

Moderne astrologi vil si, "Veell, la oss se....."

Jeg jobber med et gammelt språk, men med moderne hensikter. Det utgjør hele forskjellen!

De babylonske astrologene tilhørte datidens prestand. Ser du en prest i oss i dag?

En guru eller mentor vil heller være mer riktig, slettes ikke en prest. Egentlig er det bra at det er slik.

Er astrologi en religion?

Astrologi har religiøse tilnærminger i seg. Men er ikke en religion slik vi i dag tillegger betydningen av dette ordet. Astrologi er ikke et teologisk system.

Kan astrologi og religion gå sammen på noen måte?

Kun blant de religionene som ikke fordømmer astrologi som ond. Det er jo mange astrologer som er svært religiøse eller har en sterk tro. Jeg har ikke noe problem med det.

Hvorfor aksepterer ikke da kirken astrologien. Pave John Paul II som døde for noen år tilbake utstedet et skriv fra Vatikanet der han fordømmer astrologi som en stor synd!

Til det har jeg et enkelt svar. Disse individene er ikke kirken, selv om de prøver å gi inntrykk av det. Den katolske krike er avvisende til å anerkjenne astrologi. Det er faktisk den nåværende paven, den gang han var kardinal som skrev de ordene du referer til. Likevel, har det gjennom tidene vært paver som har vært positive til astrologien.

Synes du at bibelen gir en korrekt beskrivelse av Gud og vår eksistens?

Det håper jeg ikke. Robert Anton Wilson skrev i sin bok noe slikt som: I Vesten blir vi fortalt om du vil være snill og god, må vi måle oss med Gud. Derimot når vi leser Det gamle testamentet, får vi inntrykk av at Gud var en massekiller. Etter min mening nærmer vi oss her noe grunnleggende for å forstå vestlige historie og kultur.

Bibelen er ikke en sammenhengende, og den eneste beskrivelsen av Gud, det bør vi ha klart for oss. Hvor Jesus beskriver Gud som kjærlighet og lys, leser vi i Det gamle testamentet at han utrydder hele samfunn. Dette kan da ikke være den samme Gud vi snakker om? Bibelen, eller de som snakker Bibelens språk, forteller oss at, jo dette er den samme eller sanne Gud.

Dette betyr at enhver som bekjenner seg til Bibelen, vil ikke bare forholde seg til det skjønn og vakre hos Jesus, eller Jesus beskrivelse av Gud, men også de mest horrible beskrivelsene i Det gamle testamentet om rasisme, massekiller og intoleranse.

Vel, man kan jo si at Gud står over vår forståelse, det har jeg ikke noe problem med. Men da synes jeg vi skal slutte med å si at dette, og kun dette er Gud, fordi egentlig vet vi ikke så mye om det hele.

Hva er Gud for deg? Finnes det en Gud?

Nei, ikke i det vi vanligvis legger i ordets betydning, finnes det en Gud. Ikke for et fornuftig vesen oppdaget universet, fantes

det noe univers. Kanskje var dette vesenet Gud eller noe lignende, det er mulig. Universet ble ikke skapt før et bevisst vesen sa:

"Jeg er her, og se der er et univers!" Å si at universet eksisterte før dette, er meningsløst.

For en tid tilbake var jeg sammen med Patrick Curry. Han er en buddhist og vi begynte å diskutere buddhismen. Da forsto jeg at forskjellen mellom Buddha og Jesus, er at Jesus var nedstammet fra selve Gud. Buddha transcenderer eller overgår Gud, fordi han er mer enn Gud. Han ble den som ga liv til Gud.

Kristendommens villfarelse er at den tror at Gud er det høyeste universelle prinsippet. Gnostikerne advarte oss mot denne tankegangen. Gnostikerne sa at det jøder og ortodokse kristne tilber, er ikke den høyeste enheten som vi kaller Gud. Det er et eller annet lavere vesen eller enhet som ble opphevet til Gud. Jeg sier ikke at enheten opphevet seg selv til Gud, men menneskene gjorde det!

Unntatt for enkelte steder i skriften hvor man kan forstå at han overgår alt, beskriver Bibelen han mange steder som et enormt ego. Han er sjalu, han blir sint og hvis du ikke tilber han slik han vil, blir han forbannet. Hvis han elsker deg, elsker han deg som en far som er glad i sine barn. Dette er ikke nok! Jeg vil ha et bilde av Gud som er større enn min egen far, til tross for at jeg var utrolig glad i ham.

Dette er egentlig et teosofisk synspunkt. Dette er ikke Madam Blavatskys teosofi, men teosofi på et langt større plan. Dette er en fornemmelse av guddomlighet som har sine tradisjoner i mystikken, som neoplatonisme, buddhisme, hinduisme og kanskje kabalah.

Kabalah er klar på dette området. Gud som det høyeste begrepet, er større enn vår forståelse. Ellers er det lite jeg kan si om dette. For meg er dette ikke noe problem. Jeg bare håper at jeg en dag kan få oppleve alt dette for å få en bekreftelse på Guds antatte eksistens.

Uansett, aviser jeg kristendommens oppfatning av Gud. På den annen side sier jeg heller ikke at i de tre største religioner, hvor islam er den tredje, ikke finnes noe bra. Men i sin vanlige form, forekommer de meg alle ganske negative.

Er astrologien tilknyttet en tro eller tilbedelse til en guddommelig enhet?

Det kunne faktisk være en del av et slikt system, men behøver ikke nødvendigvis være det. Astrologi er ikke et trossamfunn. Det tilhører ikke noe bestemt trosretning eller en bestemt religiøs retning. Som astrolog behøver du ikke utøve en bestemt liturgi. Likevel, finnes det astrologiske ritualer både i Østens og Vestens astrologi. Du behøver ikke å tro på noe som helst for å utøve astrologi. Husk vi

har to ganske forskjellige astrologiske retninger, den ene fra India og den andre fra Midt-østen, som vestelig astrologi grener ut fra. Husk at vi praktiserer ikke Vestens astrologi, men det er egentlig Midt-østens variant. Det finnes ingen Vestenes astrologi, bortsett fra den som tilhører det 20. århundre og 1960-årens New Age.

Men kan man da være ateist og samtidig astrolog?

Det tror jeg ikke, likevel er det mulig noen greier det. Et sant ateistisk syn tilsier at det ikke finnes noe eksisterende prinsipp i universet. Astrologer som kaller seg ateister, tror kanskje ikke på en gud, men det blir noe helt annet, i følge meg. I denne sammenheng kan til og med jeg være en ateist, men det er langt fra å si at jeg fornekte at det ikke finnes en form for et levende prinsipp i universet. Ved å ha en slik holdning, tror jeg det blir vanskelig å bedrive astrologi. Men selvsagt kan en astrolog være tvilsom til, eller fornekte enhver religion. Astrologien i seg selv henviser ikke til noen bestemt religiøs retning eller trossamfunn, men den innbefatter at man tror på et eller annet.

Er astrologi en from for et språk?

Et lingvistisk fenomen, ja. Det er ikke et språk i vanlig forstand, men en virkelig-gjøring av et lingvistisk prinsipp. Dette prinsippet kalles Logos, og astrologien fremmer dette prinsippet.

Innebærer astrologi etiske eller moralske prinsipper?

Ikke nødvendigvis. Historisk sett har den ikke det, men som vi utøver den i dag, mener jeg den gjør det. Astrologi hevder ingen spesielle moralske former, men å være utøvende astrolog, gjør det i aller høyeste grad.

Er astrologi mystikk?

Ikke direkte, men den har en sannhet av mystikk i seg. Den kan bli sammenlignet med en praktisk del til mystikken. Mystikk er den helhetlige tro, at vi og universet er ett. Dette erfarer vi som astrologer hver eneste dag. Det astrologiske kartet ville ikke fungere dersom vi som enkeltpersoner ikke var en innlemmet del av universet, en holistisk tankegang. Hver og en av oss, er et aspekt av universet!

Det er dette som ligger til grunn for astrologisk tenkning. Astrologi er både en praktisk og mystisk orden. Kanskje er vi ikke alltid slik vi burde oppføre oss, eller vi synes at vi ikke er flinke nok, men til syvende og sist, er vi alle en integrert del av universet.

Dersom vi som mennesker er en virkeliggjøring gjennom et transcenderende eller oversanselig manifestering, må det være på et eller annet nivå, en samhörighet mellom oss og universet som en helhet. Dette tilhører mystikken. Hver og en av

oss er en liten del av universet, og det uttrykkes gjennom det astrologiske kartet.

I tillegg til mange andre ting du gjør, er du en anerkjent "electional astrologer". Det er jo en ren spådomskunst?

Horary eller øyeblikksastrologi er spådom. Da tolker du hva du mottar fra universet. "Electional" er teknisk ikke spådom fordi den tolker ikke hva universet sender deg. Den gjør nemlig det motsatte. Den sender noe til universet. Vi bruker astrologiens språk til å forme et spørsmål om hva vi har til hensikt å gjøre. Hvis vi gjør dette på en korrekt måte, vil våre intensjoner bli tilrettelagt. "Electional astrology" er i bunn og grunn, at vi vil at planetene skal godkjenne det vi ønsker å gjøre. Men likevel er det ikke slik at vi prøver å behage planetene. Det er nemlig det motsatte. Vi vil at planetene skal behage oss! Electional og ikke Horary, er den mest mystiske av alle astrologiske grener. Du

braker planetenes påvirkningsevne til å oppnå dine egne hensikter og målsettinger.

På den annen side, er Horary spådomskunst, slik den engelske akademiske astrologen Geoffrey Cornelius påstår. Du forsøker å finne ut hva det guddommelig sier du skal eller burde gjøre.

Horary er, merkelig nok, en form for religion i følge antropologisk definisjon. Man prøver å innlemme seg i kraften til en høyere makt.

Electional astrologi er magi. Vi ønsker å oppnå våre hensikter ved bevisst bruk av høyre makter. Uansett hvordan vi enn ser det, bunner alt ut i astrologi.

Du er født i Skyttens tegn. Hvordan synes du at du lever ut dette stjernetegnet?

Egentlig lever jeg mer etter Jupiters symbolikk. Jupiter er stigende, er hersker og disputerer mer enn noen annet planet. Jeg er egentlig ikke noe klassisk Jupiter

type med Sol i opposisjon til Saturn. Det gjør at jeg er langt mer disiplinert enn det tradisjonelle Jupiter mennesket. Skytten er relativt sett, et lett tegn. Selv er jeg ikke lett, verken fysisk eller mentalt. Saturn har en sterk innflytelse hos meg. Nei, jeg beskriver meg ikke som en klassisk Skytte. Hvordan kan jeg være det med Krepsen som stigende og med Månen i Skorpionen. I tillegg har jeg som nevnt, konstellasjonen Solen i opposisjon til Saturn. Som jeg sier med kombinasjonen Skytten og Skorpionen: "Jack of all trades, master of all!"



Tore Lomsdalen har sertifisert eksamen fra the Faculty Astrological Studies, London. Studerer for tiden til en mastergrad i kulturell astronomi og astrologi ved Lampeter University, Wales. Hjemmeside: www.astrolom.no, eller kan nåes gjennom info@astrolom.com.