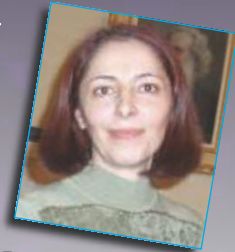




Skrevet av:
Tore Lomsdalen

En dame med sans for det tradisjonelle

En samtale med Branka Stamenkovic



Alle som deltok på astrologikonferansen på Sundvollen 2007, husker Brankas engasjerende foredrag om tradisjonell astrologi.

Senere møtte jeg henne på den 8. Balkan Internasjonale Astrologikonferansen in Beograd. Dette var en imponerende samling av internasjonale foredragsholdere fra USA, Canada, Tyskland, Danmark og Russland. Konferansen var tydelig en brobygger mellom vestlige og østlige astrologiske hemisfærer.

Dagens astrologi skammer seg over hva den alltid har gjort, nemlig det å kunne forutsi ting.

Tore: Du betrakter deg selv som en tradisjonell astrolog. I følge deg, hva er den største forskjellen mellom moderne og tradisjonell astrologi?

Branka: Forskjellen går på mange plan. Mens ny eller moderne astrologi kun har en historie på rundt 100 til 300 år, har den tradisjonelle eksistert i mellom 2000 og 4000 år.

Selv om gammel astrologi kan bli inndelt i forskjellige varianter og typer som babylonsk, hellenistisk, arabisk eller middelalderens astrologi, burde vi være klar over at ingen av disse forskjellene er tilnærmet så store som den vi opplever i sin nye eller moderne versjon. Selv om de

tidligere versjonene av astrologi utviklet seg, hadde de alle sin faste basis i de samme syv planetene og egenskapen i å forutsi fremtiden. Positive perioder i livet ble avventet med begeistring om å gjøre det beste ut av det. Mens negative ble imøtegått med forsiktighet og tilnærminger på å gjøre det beste ut av det.

Dagens astrologi ser ut til å skamme seg over hva den alltid ble brukt til, nemlig å forutsi fremtiden. Moderne astrologi virker som den "gjerner skulle ha vært psykologi".

Tore: Tror du at tradisjonell og moderne astrologi har et felles ståsted? Kan man kombinere de på en eller annen måte?

Branka: Jeg har ikke noe tro på å blande systemene. Men jeg ser heller ikke noe problem i at de kan leve side om side med hverandre. Jeg forstår godt at den moderne versjonen kan ha sin betydning i de tilfeller en klient kun er interessert i personlighetsanalyse og ikke forutsigelser. Men derfra å innplante Uranus, Neptun og Pluto i det hellenistiske Firdaria systemet eller i det planetariske time systemet, er jeg sterkt i mot. En slik blanding av systemer, vil etter min mening, gi en total uklarhet. Dette er ikke engang en kombinasjon av systemer. Det forandrer det gamle systemet inntil det ugjenkjennelige, akkurat som introduksjonen av Uranus, Neptun og Pluto har gjort med astrologien.

Tore: Så, de transpersonlige planetene har ingen verdi i astrologien?

Branka: Nei. Jeg ser det slik at hvis astrologien har eksistert i tusenvis av år uten disse planetene, kan i hvert fall jeg greie meg uten dem.

Jeg tror på "as above, so below", og der oppe står for kun det vi ser med det nakne øyet. Derfor har satelitter og andre flygende gjenstander i himmelrommet ingen betydning for astrologien.

Jeg er av den overbevisningen at vi burde gjøre som de gamle babylonerne, nemlig se hva som foregår i himmelen. I tillegg til det, bare forvirrer disse planetene det astrologiske kartet. Man ser ikke skogen for bare trær, for å si det slik.

Tore: Kritikerne av tradisjonell astrologi påstår at man ikke bare kan utelate eller ignorere det psykologiske aspektet hos mennesket som om det ikke finnes.

Branka: Hvem er som utelater eller ignorerer den psykologiske siden hos mennesket?

Selv om astrologiens historie har vært knyttet opp til forutsigelser og spådom, ligger det ikke implisitt at den ikke kan eller vil ivareta menneskets psykologiske behov for analyser.

Tore: Tror du Sigmund Freud og spesielt Carl G. Jung har tilført astrologien noe verdi i det hele tatt?

Branka: Nei, egentlig ikke. De var psykologer, ikke astrologer, selv om Jung beskjeftiget seg med den eldgamle kunsten. Hvis noe som helst, har Jung gjort at astrologi har blitt besatt av psykologi, som ikke er astrologiens primære målsetting. Vi har jo psykologi som fag for nettopp det. Psykologi og astrologi kan komplimentere hverandre, men problemet blir å finne ut hvor den ene slutter og den andre begynner.

Tore: Så hvorfor tradisjonell astrologi?

Branka: Fordi jeg tror den gamle astrologien er den genuine astrologien. Jeg holder meg til det som engang var starten og meningen med astrologi, det å kunne forutsi fremtiden. Hvis jeg vil ha eller trenger en psykologisk analyse, da går jeg heller til en psykoanalytiker enn en astrolog.

Tore: Bruker du i det hele tatt en psykologisk tilnærming i dine tolkninger?

Branka: Ja, og det på mange plan. Hvis jeg tolker et Horary spørsmål om kjærlighet, analyserer jeg de menneskelige motivene og hensiktene som ligger bak.

Dette er også selvsagt viktig i spørsmål om business partnere eller alle saker som har med personlige forhold og gjøre.

Når man gir en forutsigelse om fremtiden til en klient, bør man også ha både rådgivings- og psykologisk kunnskap. I oldtiden ble negative forutsigelser håndtert ganske radikalt. Babylonske astrologer ville varsle kongen om en fare som kunne inntreffe. Deretter ville kongen innsette en erstatningskonge. Når faren var over, ville selve faren ble rettet mot han. Deretter ble han som oftest drept. Selvsagt gjør vi ikke det i dag, men vi tilbyr likevel løsninger for problematiske situasjoner, foreslår hvordan man burde forandre seg og hvilke holdninger man burde bruke ovenfor andre personer, osv. Det jeg ikke gjør, er å fortelle en klient at hans eller hennes nåværende traumatiske opplevelser skyldes en vanskelig barndom påskyndet av foreldre. I slike tilfelle bør klienten henvises til en psykolog. Det er langt mer nyttig.

Tore: Er tradisjonell astrologi altfor "svart/hvit", "bra/dårlig" for dagens moderne samfunn?

Branka: Selve astrologien er det ikke, men astrologer kan være det. Du må huske på at astrologien bare gjenspeiler selve livet, og livet er en svart/hvit erfaring for mange. Dersom livet ikke er svart/hvit, er astrologien i vert fall i stand til å omfavne alle de forskjellige skalaene av fargen grå.

Så, hvis et slikt problem eksisterer, er ikke det knyttet opp til om det er moderne eller tradisjonell astrologi, men til utøverne.

Spesielt i Vest opplever mange livet som sort/hvit. Det jeg ikke forstår, er hvorfor så mange forholder seg til det som om det var kun den vestlige verden der ute.

Hvis det er noen form for astrologi som mangler en sann spirituell dimensjon, er det den moderne.

Tore: Er det slik at den tradisjonelle astrologien mangler en spirituell dimensjon gjennom at den ikke verdsetter menneskets søken etter en indre selvutvikling og spirituell forståelse?

Branka: Gjennom astrologiens lange historie har den aldri manglet en spirituell dimensjon. Astrologi har alltid blitt betraktet som en slags "guddommelig håndskrift", eller et språk som gudene (eller Gud) forkynte sin vilje til menneskene.

Problemet er, hva du kaller "det moderne mennesket", forstås kun som en vestens person som har sitt opphav i en eller annen religiøs tilhørighet og som prøver å tilfredsstille en spirituell åpenbaring gjennom en moderne og kunstig New Age bevegelse.

For å svare på spørsmålet ditt; nei, tradisjonell astrologi mangler ikke en spirituell dimensjon. Det er heller det motsatte som er tilfellet. Er det noen form for astrologi som mangler akkurat det, så er det den moderne.

Tore: Hva kan tradisjonell astrologi fortelle oss mer om i et fødselskart enn det den moderne kan?

Branka: Kvaliteten av astrologiske analyser ligger hos astrologen og ikke astrologien.

Jeg kjenner flere moderne astrologer som lager forutsigelser. Mange av dem er også veldig flinke til det. Dessverre har jeg møtt mange, mange flere som enten ikke kan eller vil gjøre det. På den annen side, har jeg aldri møtt en tradisjonell astrolog som ikke vil gjøre forutsigelser. Som jeg allerede har sagt, forutsigelser og spådommer har vært astrologiens hovedhensikt siden dens opprinnelse.

Tore: Hvorfor Horary astrologi?

Branka: Fordi den er konkret, beviselig, enkel og nyttig. Det finnes fortsatt mange som ikke vet tidspunktet de er født. I slike tilfelle er ikke et fødselshoroskop noen god løsning.

I Horary bruker vi tidspunktet når spørsmålet ble født.

Tore: Hvorfor virker Horary?

Branka: For den samme grunnen som fødsels, electional, mundane eller hvilken som helst annen form for astrologi virker. Astrologien anerkjenner at ethvert tidspunkt har en kvalitet over seg. Når noe skjer på et gitt tidspunkt vil kvaliteten over det tidspunktet beskrive en begivenhet, eller f. eks. et lands fødselstidspunkt. I Horary bruker vi tidspunktet når spørsmålet ble født.

Tore: Som du sier er spørsmålet om tidspunkt høyst viktig i astrologi og spesielt i Horary. Hvis vi da tar Ptolomy's "doctrine of origin" i betraktning, eller hans teori om opphavsøyeblikk når noe blir født, burde man ikke da stille Horary kartet ut i fra det øyeblikket når klienten opplever spørsmålet for første gang, og ikke når astrologen får vite det, som er den praksis man bruker i Horary?

Tror du ikke dette underminer troverdigheten til Horary ettersom dere ikke ivaretar det sanne fødselstidspunktet for spørsmålet?

Branka: Vi bruker ikke befruktningsøyeblikket i fødselsastrologi, men fødselstidspunktet. Det blir egentlig det samme i Horary astrologi. Tiden mellom når man begynner å tenke på spørsmålet og inntil det når noen som kan besvare det – astrologen – er symbolsk likt et svangerskap.

Tore: Likevel, er det egentlig ikke slik at man blander seg inn i andre menneskers skjebne og begrenser den frie viljen, siden Horary forteller hva som vil skje i stedet for og la fremtiden få lov til å utvikle seg "normalt"?

Branka: Nei, ikke i det hele tatt. Hele poenget med astrologi er å rådgi folk til og utøve sin frie vilje på en bedre måte.

Samtidig som den hjelper dem til å "se" sin egen skjebnes begrensinger og muligheter. Det er nettopp dette som ikke kan bli forandret uansett hvor mye vi skulle ønske det. Selvsagt eksisterer skjebne. Det er en felles betegnelse for alle begrensingene vi er født med i livet. En del saker i livet vårt er forutbestemt. Likevel har vi fri vilje til å gjøre hva vi vil innenfor denne gitte rammen som du gjerne kan kalle – skjebne.

Tore: Hva trengs for å bli en god Horary astrolog?

Branka: Det første er å lære selve teknikken. Men egentlig mer viktig enn det, er det å lære og tenke lineært eller rasjonelt. Det høres merkelig ut, men det er ikke den letteste tingen å gjøre. Mange astrologer ser ikke skogen for bare trær og kompliserer det hele mer en det som trengs. Ofte tar man med for mange irrelevante detaljer. Horary er enkelt og rett frem, men det er en utfordring å mestre kunsten.

Tore: Hva slags astrologi vil vi bruke i fremtiden?

Branka: Dette er min ikke-astrologiske spådom basert på det faktum at det blir stadig flere og flere antikke astrologitekster publisert, vil den tradisjonelle astrologien sakte, men sikkert erstatte den moderne. Kanskje det ikke skjer i vår tid, men jeg tror at astrologien til syvende og sist vil finne tilbake til sine røtter og sin opprinnelige form.

Tore: I følge deg, hvem er den største astrologen?

Branka: Det er et vanskelig spørsmål. I samråd med den type astrologi jeg praktiserer, må jeg si at den aller største gjennom tidene er William Lilly. Jeg vil også nevne min lærer, John Frawley.

Tore: Til slutt, fortell meg noe om deg selv?

Branka: Jeg er født i Fiskenes tegn, med Ascendant i Tyren og månen i Vannmannen. Jeg har ofte blitt fortalt at min Mars-Saturn konjunksjon kommer sterkere frem i horoskopet mitt enn noe annet. Jeg er født i Beograd, Serbia og har bodd der hele mitt liv.

Dette intervjuet ble først utgitt i *The Mountain Astrologer*, april/mai 2009.

© Tore Lomsdalen

Tore Lomsdalen har sertifikat eksamen fra The Faculty of Astrological Studies i London. Ved samme skole, studerer han videre med diplomoppgavene sine. Han holder også på med et Mastergrad studie i kulturell kosmologi ved Lampeter University, Wales.